

На правах рукописи

ЛЕВАЧКОВА СВЕТЛАНА ЮРЬЕВНА

**УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ В СИСТЕМЕ МЕНЕДЖМЕНТА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ АКЦИОНЕРНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ**

Специальность 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам - промышленность)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Казань – 2011

Диссертация выполнена в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт»

Научный руководитель:	доктор экономических наук, профессор Якупова Наиля Маликовна
Официальные оппоненты:	доктор экономических наук, профессор Бандурин Александр Владимирович доктор экономических наук, профессор Мокичев Сергей Васильевич
Ведущая организация:	ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов»

Защита состоится «05» декабря 2011 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.083.02 в ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, 4, ауд. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

С авторефератом можно ознакомиться на сайте <http://www.ksu.ru/>

Автореферат разослан «03» ноября 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д-р экон. наук, доцент

О.Н. Вишнякова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена направленностью работы на решение одной из важнейших экономических проблем - совершенствование системы управления государственной собственностью в целях обеспечения устойчивых предпосылок экономического роста экономики страны. Основными критериями эффективности управления государственной собственностью становятся: увеличение доходов федерального бюджета; оптимизация структуры государственной собственности; использование государственных активов в качестве инструментов для привлечения инвестиций в реальный сектор экономики; повышение конкурентоспособности объектов государственной собственности.

В настоящее время государство участвует в экономике не только напрямую через участие в государственных учреждениях и государственных унитарных предприятиях, но и контролирует бизнес в хозяйственных обществах. Являясь одновременно регулятором и участником рынка, государство не обеспечивает его эффективное функционирование. В настоящее время в реестре акционерных обществ зарегистрированы 2835 акционерных обществ с долей государства. По данным статистики на 2009г в производственной сфере зарегистрированы 2954 акционерных общества с долей государства, в непроизводственной сфере – 383. Структура федерального пакета акций по данным предприятий распределена следующим образом: с преобладанием 100% пакета акций – 1858 акционерных обществ; от 50% до 100% - 200; от 25% до 50% - 510; с пакетом акций менее 25% - 769 предприятий. Отсутствие должного механизма управления привело к тому, что многие предприятия с долей государства обслуживают не интересы государства-собственника, а удовлетворяют интересы топ-менеджмента. По существу государство самоустранилось от процесса формирования эффективного собственника, понадеявшись на автоматизм рыночных отношений, что привело к низкой эффективности механизмов управления портфелями акциями, находящимися в государственной собственности.

В этих условиях актуальным является создание эффективного механизма управления государственной акционерной собственностью. Одним из возможных вариантов решения данной проблемы в зарубежной и отечественной практике рассматривается использование системы доверительного управления государственной собственностью. В качестве основного элемента такой системы выступают управляющие компании – это коммерческие организации, имеющие право на

управление определенной собственностью (акциями), выполняющие на договорной возмездной основе функции управленца от имени собственников общества.

Несмотря на значительное многообразие теоретико-методических и прикладных исследований в области использования в системе корпоративного управления государственной собственностью управляющих компаний, многие вопросы обеспечения их эффективного функционирования остаются недостаточно изученными.

Актуальность темы исследования, возросшая теоретическая и практическая значимость проблем функционирования управляющих компаний в системе доверительного управления предопределили выбор темы исследования.

Степень разработанности проблемы. Проблемы управления государственной собственностью, оценки эффективности управления и становления модели корпоративного управления в государственном секторе России стали предметом исследования многих экономистов.

Теоретические вопросы управления государственной собственностью рассмотрены в трудах таких известных отечественных ученых, как В.Ю. Анупенко, Л.М. Бадалова, Д.В. Бакатина, С.А. Батчикова, О.В. Буреша, Н.С. Волостнова, С.Ю. Глазьева, О.Л. Добрышина, В.И. Кошкина, Д.С. Львова, С.В. Мокичева, М.М. Соловьева и др.

Вопросы системы взаимодействия между акционерами и руководством компании нашли свое отражение в трудах таких известных отечественных ученых, как Л.И. Абалкина, В.В. Бандурина, А.В. Бандурина, О.В. Осипенко, М.Р. Сафиуллина, А.Д. Радыгина и др.

Многие аспекты, связанные с ролью государства и социально-экономическими последствиями решений макроэкономических проблем, с выбором эффективных инструментов государственного управления, были исследованы в работах И. Ансоффа, П.Ф. Друкера, Т. Келлера, Т. Коупленда, М. Портера, М. Скотта и др.

Несомненно, данные научные труды внесли значительный вклад в исследование проблемы. Однако широкий круг вопросов как методического, так и прикладного характера, связанных с разработкой эффективных механизмов и инструментов управления государственной акционерной собственностью, до сих пор не получили достаточно полного и системного решения.

Все выше изложенное и определило выбор направления исследования, связанного с формированием и реализацией эффективной системы управления госу-

дарственной акционерной собственностью, включая и задачу разработки современного инструмента управления.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка и обоснование теоретических, методических и практических рекомендаций по совершенствованию инструментов управления государственной акционерной собственностью. Реализация поставленной цели потребовала решения следующих взаимосвязанных задач:

- исследовать экономическую сущность и принципы управления государственной акционерной собственностью в современных условиях развития экономики;
- проанализировать существующие подходы к классификации объектов государственной собственности и представить систематизацию объектов государственной акционерной собственности;
- изучить и дать сравнительную характеристику отечественной и зарубежным моделям управления государственной акционерной собственностью;
- определить место и роль управляющей компании в системе управления государственной акционерной собственностью;
- выявить и обосновать критерии оценки эффективности деятельности управляющей компании с учетом выполнения государственных стратегических требований к долгосрочному развитию промышленности;
- сформировать факторную модель диагностики негативных тенденций деятельности предприятий.

Область исследования. Содержание исследования соответствует п. 1.1.6 «Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве», п. 1.1.13 «Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов», п.1.1.15 «Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства» раздела 1.1 «Промышленность» специальности 08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством» Паспорта научных специальностей ВАК РФ.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются организационно-управленческие и экономические отношения в процессе управления государственной акционерной собственностью. В качестве объекта исследования выбраны компании, преобладающие пакеты акций в которых принадлежат госу-

дарству, в частности: ОАО «Связьинвестнефтехим» как управляющая компания, а также предприятия с долей государства ОАО «КазаньОргсинтез», ОАО «Нижекамскнефтехим», ОАО «Северо-западные магистральные нефтепроводы», ОАО «Татхимфармпрепараты», ОАО «Таттелеком», ОАО «НИИнефтехимпром», ОАО «Татнефть», ОАО «Татэнерго», ОАО «Татнефтехиминвестхолдинг».

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили нормативно-правовые акты Российской Федерации и Республики Татарстан, регулирующие процессы организации управления государственной акционерной собственностью; научные труды отечественных и зарубежных авторов по проблемам управления государственной акционерной собственностью; результаты фундаментальных и прикладных исследований современных ученых, рассматривающие отдельные вопросы совершенствования института управления государственной акционерной собственностью; обзоры периодических изданий по рассматриваемой проблеме, а также фактические данные исследуемых предприятий.

Для обоснования выдвинутых в диссертации положений применялись общенаучные методы познания, которые включают анализ, синтез, методы системного, логического, сравнительного и статистического анализа.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в теоретико-методическом обосновании и практическом решении комплекса вопросов, связанных с совершенствованием инструментов управления государственной акционерной собственностью. Основные результаты, обладающие научной новизной, представлены следующими положениями.

1. Уточнено содержание понятия «управление государственной акционерной собственностью» на основе выявленных целей и задач управления, что позволило определить данное понятие как единство многообразия основных черт его проявления (ориентир - не состояние, а направление развития объектов государственной собственности; направленность не на прибыль, а на повышение потенциала прибыльности; обеспечение неналоговых поступлений в федеральный бюджет, использование современных методов управления и контроля; управление по объектам и целям; обеспечение сохранности государственной собственности; детальная правовая регламентация процессов управления государственной собственностью; формирование эффективной структуры управления государственной собственностью; профессионализма управления). Сформулированы дополнительные

принципы управления государственной акционерной собственностью (обеспечение потенциала роста стоимости; разработки «идеальной» модели функционирования; принцип предупреждения негативных тенденций), усиливающие действие нормативно определенных принципов.

2. Предложены и обоснованы дополнительные признаки классификации государственной акционерной собственности, позволяющие рассматривать ее по целям деятельности (коммерческие, некоммерческие), по виду (стратегические, не имеющие стратегического значения), по степени участия государства в акционерном капитале (100% доля собственности, доля собственности менее 100%, «золотая акция») и по сфере деятельности (материальное производство, нематериальное производство), что позволило уточнить и обеспечить обозримость объекта исследования, а также упростить сам процесс исследования и выявить взаимосвязи между изучаемыми объектами.

3. Получена концептуальная модель управления государственной акционерной собственностью, основанная на сравнительной характеристике зарубежных моделей управления с отечественной практикой, позволившая установить, что, с одной стороны, в России в чистом виде не реализуется ни одна из них, а с другой - российская модель управления во многом представляет адаптацию и синтез зарубежной практики реализации государственного управления акционерной собственностью, но при этом имеет и собственные характерные черты: явно прослеживается тенденция на сокращение государственной доли собственности и сокращение перечня стратегических предприятий, не подлежащих приватизации; на уменьшение доли унитарных предприятий вследствие их акционирования и использования специального права государства «золотая акция»; на создание акционерных предприятий с государственной долей и крупных интегрированных структур (государственные корпорации и холдинги).

4. Определено место управляющей компании в системе менеджмента государственной акционерной собственностью - как организации, «замещающей» институт представителей. Сформулированы задачи управляющей компании, основными из которых являются: определение приоритетных целей деятельности предприятий и показателей эффективности их функционирования; увеличение поступлений в федеральный или региональный бюджеты от переданных в доверительное управление акций; определение порядка эффективного использования причитающихся государству дивидендов в рамках представленных полномочий, в том числе перераспределение финансовых ресурсов с целью реализации инвестиционной

стратегии; осуществление реструктуризации государственного имущества, формирование эффективных интеграционных корпоративных структур; обеспечение дифференцированного подхода к управлению предприятиями в зависимости от размера пакета акций; обеспечение общего финансового контроля деятельности предприятий. Определены критерии конкурсного выбора управляющей компании (обоснование предложений по стратегическому развитию предприятий; продолжительность деятельности компании в области управления активами; успешный опыт реализации инвестиционных и стратегических планов; отсутствие аффилированных с предприятиями холдинга лиц; наличие сертифицированных специалистов).

5. Разработана модифицированная модель оценки эффективности деятельности управляющей компании, базирующаяся на преобразовании нормативно-динамической модели управления и структурно-динамической оценки результативности деятельности предприятий, государственные пакеты акций которых переданы ей в доверительное управление, и учитывающая уровень существенности вклада каждого предприятия в общий итог деятельности управляющей компании.

6. Предложена концептуальная модель интегральной оценки эффективности управления государственной акционерной собственностью с учетом выполнения государственных стратегических задач, позволяющая осуществлять сравнительный ситуационный анализ различных управленческих решений и обеспечивающая дифференцированный подход к управлению в зависимости от размера пакетов акций, принадлежащих государству. Обоснована модель выбора управляющей компанией стратегических инвестиционных решений на основе ситуационного анализа различных комбинаций инвестиционных проектов.

7. Разработана модель диагностики негативных тенденций деятельности предприятий, особенностью которой является то, что она позволяет осуществлять факторный анализ структурно-динамической оценки результативности деятельности предприятий с целью установления причин ее изменения по каждому предприятию в отдельности; разрабатывать и принимать упреждающие управленческие решения по повышению эффективности деятельности каждого предприятия и системы в целом.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что основные положения и результаты могут быть использованы органами государственной власти, осуществляющими управление государ-

ственной акционерной собственностью для выработки механизмов, повышающих эффективность управления государственной акционерной собственностью, а также в деятельности представителей государства в акционерных обществах, функционирующих в реальном секторе российской экономики.

Теоретические положения и методические разработки могут быть использованы в процессе преподавания таких дисциплин, как «Экономика фирмы», «Управление объектами собственности на основе оценки рыночной стоимости», а также спецкурсов по указанной проблематике.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования были раскрыты в докладах и статьях на международных, всероссийских научно-практических конференциях, проходивших в 2009-2011 гг. в городах Воронеже, Казани, Ставрополе.

Публикации результатов исследования. Основные положения, раскрывающие содержание темы диссертационного исследования, нашли свое отражение в публикациях автора общим объемом 3,61 п.л., в том числе в двух статьях в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК России, общим объемом 1,32 п.л.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, состоящего из 148 наименований, и 4 приложений. Работа изложена на 185 страницах текста, включающих 27 таблиц и 8 рисунков. Концептуальная схема исследования проблемы представлена на рисунке 1.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Сущность и принципы управления государственной акционерной собственностью.

Проблема управления государственной собственностью является ключевой в понимании экономической сферы жизни общества. В ходе рыночных реформ в России изменилась структура форм собственности. После массовой приватизации в экономике помимо государственной собственности появилась и негосударственная - частная собственность. Государственная акционерная собственность — это собственность, возникающая в процессе акционирования государственных унитарных предприятий. Негосударственный сектор экономики в большей своей части представлен в форме корпоративной собственности. Однако государство скон-

центрировало в своих руках большую и стратегически важную часть собственности.



Рис. 1. Схема диссертационного исследования

В современной научной литературе существует значительное многообразие научных подходов в области управления государственной собственностью. Изучение различных точек зрения по определению сущности и содержания понятия управления государственной собственностью позволяет нам утверждать, что в основном управление государственной собственностью рассматривается как целостная самостоятельная система экономических и административных мер регулирования в целях обеспечения развития, эффективного использования и сохранности объектов государственной собственности, а также решения стратегических социально-экономических задач. Исследование сущности и внутреннего содержания понятия управления государственной собственностью в целом и государственной акционерной собственности в частности нами осуществлялось на основе изучения целей и задач, стоящих перед субъектами управления в современных условиях развития экономики (рис.2).

Развивая существующее исследование в области управления государственной акционерной собственностью, в работе предложено рассматривать содержание и сущность данного понятия не в виде какого-либо одного определяющего выражения, а как единство всех многообразных черт его проявления. В работе сформулированы основные особенности управления государственной акционерной собственностью (табл. 1).

Исследованные в диссертации особенности управления государственной акционерной собственностью, по сути, представляют собой определенные требования, которым оно должно удовлетворять.

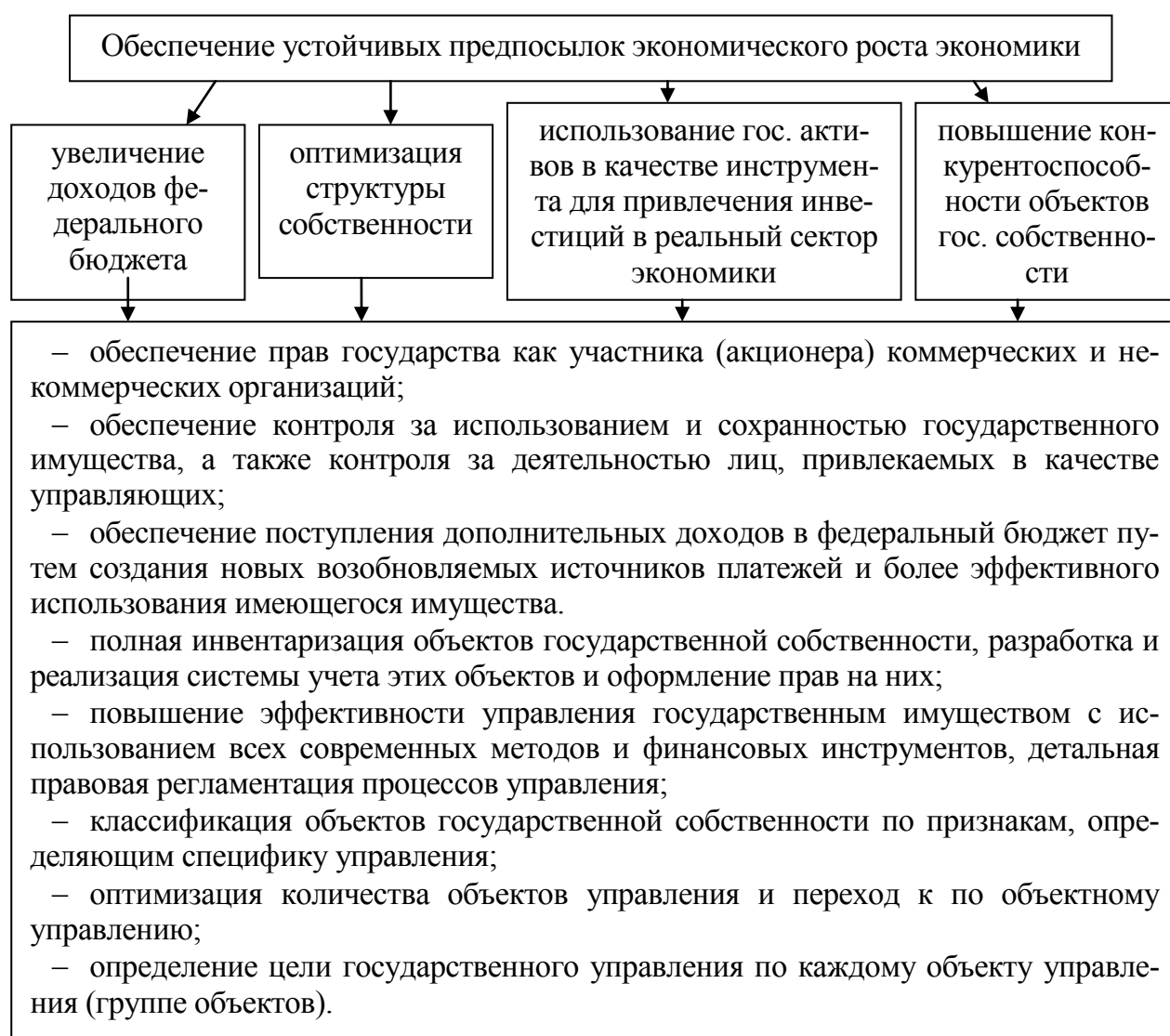


Рис. 2. Цели и задачи управления государственной собственностью

Исходя из необходимости учета особенностей управления государственной акционерной собственностью, в работе сформулирована соответствующая система принципов (табл. 1).

Реализация всех данных принципов в процессе управления государственной собственностью позволит обеспечить достижение основных целей и задач, а также будет способствовать повышению эффективности принимаемых управленческих решений.

Таблица 1

Особенности и принципы управления государственной акционерной собственностью

Особенности управления государственной акционерной собственностью		Принципы управления государственной акционерной собственностью
Направленность не на прибыль, а на повышение потенциала прибыльности	⇒	Обеспечение потенциала роста стоимости
Обеспечение неналоговых поступлений в федеральный бюджет		
Ориентир - не состояние, а направление развития объектов государственной собственности	⇒ ⇒	Принцип разработки «идеальной» модели функционирования. Принцип предупреждения негативных тенденций
Управление по целям каждого объекта управления (групп объектов)	⇒	Многоцелевой характер управления
Использования современных методов управления и контроля	⇒ ⇒	Выбор рациональных форм и методов управления. Контроль за деятельностью управляющих.
Формирование профессиональной и эффективной структуры управления государственной собственностью	⇒ ⇒	Принцип обеспечения эффективности управления. Принцип обеспечения профессионализма управления.
Обеспечения сохранности государственной собственности	⇒	Правовое обеспечение управления
Детальная правовая регламентация процессов управления государственной собственностью		

2. Классификация государственной акционерной собственности.

Одним из ключевых моментов исследования вопросов государственного управления является выявление и дифференциация различных видов объектов государственной собственности. Исследование теоретико-методической базы управления государственной акционерной собственностью позволило выявить признаки, позволяющие разбить изучаемую совокупность объектов государственной собственности на группы, обладающие существенными отличительными свойствами.

В целях уточнения и обеспечения обозримости объекта исследования, упрощения процесса исследования и выявления взаимосвязей между изучаемыми объектами автором к существующим признакам предложены и обоснованы оригинальные признаки классификации государственной акционерной собственности, позволяющие рассматривать ее: 1) по цели деятельности: коммерческие и некоммерческие; 2) по виду: стратегические предприятия, не имеющие стратегического значения; 3) по степени участия государства в акционерном капитале: 100% доля, доля собственности менее 100%, «Золотая акция»; 4) по сфере деятельности: материального производство и нематериального производство.

3. Сравнительная характеристика отечественной и зарубежных моделей управления государственной акционерной собственностью.

Анализ научной литературы позволил сделать вывод о том, что государственная собственность имеет важное экономическое значение для всех стран и помогает им решать насущные социально-экономические проблемы. В развитых странах государственная собственность также сосредоточена в стратегических отраслях экономики, в которых рыночные механизмы либо недостаточно эффективны, либо не работают. В работе показано, что основными факторами, оказывающими влияние на формирование той или иной модели управления, являются: стратегические и тактические цели управления государственной собственностью; уровень развития экономики страны на данном интервале времени; действенность административных мер государственного регулирования (в случае недостаточности которых государство может использовать такие сильные экономические рычаги, как национализация частных компаний); глобализация мирового хозяйства; дефицитность государственных бюджетных средств.

Анализ научной литературы позволил выявить три основные модели управления государственной собственностью: американскую, итальянскую и смешанную (Германия, Великобритания, Франция), каждая из которых характеризуется определенными тенденциями изменения государственной доли собственности в экономике и преобладанием тех или иных организационно-правовых форм.

Исследование отечественной специфики управления государственным имуществом показал, что в России в чистом виде не реализуется ни одна из моделей. Изучение административных мер регулирования управления государственной акционерной собственностью показало, что в настоящее время прослеживается тенденция на сокращение государственной доли собственности и сокращение перечня стратегических предприятий, не подлежащих приватизации, на уменьше-

ние доли унитарных предприятий вследствие их акционирования и использования специального права государства «золотая акция», а также на создание на основе предприятий с государственной долей крупных интегрированных структур (государственные корпорации и холдинги). Российская модель управления во многом представляет адаптацию и синтез зарубежной практики реализации государственного управления акционерной собственностью, но имеет и собственные характерные черты. Сравнительная характеристика концептуальных моделей управления государственной акционерной собственностью представлена в таблице 2.

Таблица 2

Сравнительная характеристика концептуальных моделей управления государственной акционерной собственностью

Модель управления государственной собственностью	Тенденции изменения государственной доли собственности	Организационно-правовые формы государственной собственности
Американская модель	Минимизация	Частные управляющие компании. Публичные корпорации
Итальянская модель	Максимизация	Многоотраслевые государственные холдинги
Смешанная модель (Германия, Великобритания, Франция)	Минимизация	Публичные корпорации. Смешанные холдинги. Акционерные общества со «специальной акцией»
Российская модель	Минимизация	Акционерные общества с разной долей собственности, в том числе со специальным правом «золотой акцией». Интегрированные структуры в виде государственных корпораций и государственных холдингов

4. Место и роль управляющей компании в системе менеджмента государственной акционерной собственностью.

Решение проблемы определения места и роли управляющей компании в системе менеджмента государственной акционерной собственности в диссертационной работе основывается на рассмотрении управляющей компании как независимого юридического лица действующего на основе передачи ей в доверительное управление государственных пакетов акций группы предприятий, объединенных по какому-либо признаку (территориальному, отраслевому, производственному и т.д.). При этом сама управляющая компания и данные предприятия рассматриваются как холдинговая структура.

Исследование проблемы разработки эффективного механизма управления государственными предприятиями и пакетами акций, принадлежащих государству, позволили сделать вывод о том, что современный механизм управления государственной акционерной собственностью через институт представителей государства на сегодняшний день является не эффективным, а именно: существующий порядок их отбора, подготовки и назначения в акционерные общества не предусматривает действенных механизмов оценки их профессиональных качеств и квалификации; практически отсутствуют конкурсные процедуры их назначения (более того назначение зачастую производится сразу в несколько акционерных обществ); нет четкого понимания целей государства и его интересов; отсутствует единообразная система контроля за деятельностью управляющих и т.д. Поэтому, исследуя проблему определения рациональных трастовых схем управления государственной собственностью, автор пришел к выводу о том, что институт представителей необходимо заменить специализированными органами управления - управляющими компаниями, функционирующими на основе договоров с Федеральным агентством по управлению государственным имуществом или его территориальными органами (рис.3).



Рис. 3. Управляющая компания в системе менеджмента государственной акционерной собственностью.

Основной целью деятельности управляющей компании должно стать обеспечение интересов государства при принятии решений в органах управления и контроль государственных акционерных обществ с разной долей собственности в соответствии с программами их развития.

В целях настоящего исследования в работе выявлены и сформулированы основные задачи управляющей компании, основными из которых являются: определение приоритетных целей деятельности предприятий и показателей эффективности их функционирования; увеличение поступлений в федеральный или региональный бюджеты от переданных в доверительное управление акций; определение порядка использования причитающихся государству дивидендов в рамках представленных полномочий; перераспределение финансовых ресурсов с целью реализации инвестиционной стратегии; осуществление реструктуризации государственного имущества, в том числе формирование эффективных интеграционных корпоративных структур; обеспечение дифференцированного подхода к управлению предприятиями в зависимости от размера пакета акций; обеспечение общего финансового контроля деятельности предприятий.

В целях повышения эффективности управления государственной собственностью в работе предложено осуществлять выбор управляющей компании на основании конкурса на право заключения договора доверительного управления и оценивать уровень соответствия управляющей компании требованиям по рейтинговой системе. В этих целях в работе определены критерии конкурсного выбора управляющей компании (обоснование предложений по стратегическому развитию предприятий; продолжительность деятельности компании в области управления активами должна быть не менее трех лет; компания должна иметь успешный опыт реализации инвестиционных и стратегических планов; отсутствие аффилированных с предприятиями холдинга лиц; компания должна иметь не менее двух сертифицированных специалистов).

5. Модель структурно-динамической оценки результативности (СДОР) деятельности управляющей компании.

Проведенное исследование позволило в качестве одного из основных инструментов управления государственной акционерной собственностью выделить модель структурно-динамической к оценке результативности (СДОР) деятельности управляющей компании, основанной на сочетании элементов многопараметрического и целевого подходов оценки эффективности. Предлагаемая модель основана на формулировке определенных стратегических установок или требований к функционированию и развитию предприятий, представляющих собой совокупность показателей, упорядоченных по темпам роста так, что поддержание этого порядка на длительном интервале времени обеспечит эффективное функционирование предприятия в долгосрочной перспективе.

Для формирования модели были отобраны наиболее значимые показатели производственно-хозяйственной деятельности предприятия: чистая прибыль (ЧП); выручка (В); себестоимость (С); денежные средства (ДС); краткосрочные и долгосрочные инвестиции (ДКВ); собственные оборотные средства (СОС); оборотные активы (ОА); собственный капитал (СК); совокупные активы (СА); внеоборотные активы (ВОА); фонд оплаты труда (ФОТ); долгосрочная задолженность (ДЗ); краткосрочная задолженность (КЗ). В работе осуществлено нормативное упорядочение показателей по темпам роста, которое выступает в роли стандарта интегральной оценки уровня экономической эффективности управления государственной акционерной собственностью и представляет собой нормативно-динамическую модель системы управления предприятием (ДМУП):

$$\text{ЧП} > \text{В} > \text{С} > \text{ДС} > \text{ДКВ} > \text{СОС} > \text{ОА} > \text{СК} > \text{СА} > \text{ВОА} > \text{ФОТ} > \text{ДЗ} > \text{КЗ} \quad (1)$$

Оценка меры близости двух упорядочений, фактического и нормативного, определяется показателем структурно-динамической оценки результативности деятельности предприятия (СДОР). Данный показатель рассчитывается в соответствии с модифицированной формулой расчета коэффициента корреляции Кендала для двух ранговых рядов. При этом СДОР в исследовании рассматривается как инструмент мониторинга реализации стратегий предприятия, служит ориентиром при обосновании эффективности реализации государственных стратегических программ и является базой определения интегрального показателя эффективности деятельности самой управляющей компании и выбора стратегических инвестиционных решений.

Реализация предлагаемых моделей оценки эффективности функционирования предприятий с государственной долей собственности в работе осуществлена на основе публичных данных предприятий Республики Татарстан, пакеты акций которых находятся в доверительном управлении ОАО «Связьинвестнефтехим» (ОАО «СИНХ»), который по существу является государственной управляющей компанией. Структурно-динамическая оценка результативности деятельности предприятий ОАО «СИНХ» представлена в таблице 3.

Среди ключевых проблем управления государственной акционерной собственностью на основе такого института представителей как управляющая компания особое место занимает проблема оценки деятельности управляющей компании с позиции государства как собственника.

Модель оценки эффективности деятельности управляющей компании в работе построена на основе преобразования нормативно-динамической модели сис-

темы управления предприятием (ДМУП) и структурно-динамической оценки результативности их деятельности (СДОР). Модификация основана на том положении, что для управляющей компании важно соблюдение всех соотношений между показателями динамического норматива (ДМУП) для всех предприятий, которыми она управляет, в силу чего каждый из показателей динамической модели управления ДМУП может быть представлен в виде вектора:

$$\begin{pmatrix} ЧП_1 \\ ЧП_2 \\ \dots \\ ЧП_k \\ \dots \\ ЧП_d \end{pmatrix} \gg \begin{pmatrix} B_1 \\ B_2 \\ \dots \\ B_k \\ \dots \\ B_d \end{pmatrix} \gg \dots \gg \begin{pmatrix} KЗ_1 \\ KЗ_2 \\ \dots \\ KЗ_k \\ \dots \\ KЗ_d \end{pmatrix} \quad (2)$$

Таблица 3

Структурно-динамическая оценка результативности деятельности
предприятий ОАО «СИНХ»

№ п/п	Предприятия	СДОР				
		Периоды				
		2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.
1	ОАО «КазаньОргсинтез»	0,6667	0,5128	0,6410	0,5641	0,4231
2	ОАО «Нижекамскнефтехим»	0,3846	0,3718	0,4872	0,6410	0,2179
3	ОАО «Северо-западные магистральные нефтепроводы» (ОАО «СЗМН»)	0,3974	0,4487	0,5897	0,4744	0,4872
4	ОАО «Татхимфармпрепараты»	0,5256	0,6923	0,5897	0,5769	0,3974
5	ОАО «Таттелеком»	0,5128	0,6154	0,6282	0,6026	0,3846
6	ОАО «НИИнефтехимпром»	0,7308	0,5769	0,4359	0,6282	0,602
7	ОАО «Татнефть»	0,4872	0,5256	0,4615	0,6410	0,7308
8	ОАО «Татэнерго»	0,5513	0,2821	0,2949	0,6410	0,5897
9	ОАО «Татнефтехиминвест-холдинг»	0,5128	0,6667	0,5513	0,4615	0,5128

Однако значимость выполнения одного и того же соотношения показателей по разным предприятиям для управляющей компании может быть разной. Это объясняется различием существенности вклада того или иного предприятия в конечный результат деятельности самой управляющей компании, по которому она в конечном итоге, будет оцениваться государством. Основными факторами, определяющими уровень существенности вклада каждого предприятия нами определены: уровень добавленной стоимости каждого предприятия и доля государственной собственности в уставных капиталах данных предприятий. Уровень существенности вклада каждого предприятия в общий итог деятельности управляющей

компании в работе предложено измерять с помощью показателя – «степень значимости» (СЗ). Алгоритм расчета данного показателя по каждому предприятию состоит из следующих этапов:

- 1) расчет добавленной стоимости предприятий с долей государственной собственности;
- 2) определение доли государственной собственности в уставных капиталах предприятий, входящих в систему управляющей компании;
- 3) расчет величины создаваемой предприятиями добавленной стоимости, приходящейся на государственный пакет акций (произведение показателей, рассчитанных в п.1 и п.2);
- 4) расчет степени значимости (СЗ) каждого предприятия определяется как величина вклада, который вносит каждое из них в совокупную величину добавленной стоимости, приходящуюся на государственную долю собственности (отношение показателя, рассчитанного в п.3, к сумме аналогичных показателей по всем управляемым предприятиям).

С учетом введенного показателя «степени значимости», модифицированная методика расчета структурно-динамической оценки результативности деятельности самой управляющей компании (СДОР_{ук}) будет выглядеть следующим образом:

$$СДОР_{ук} = 1 - \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{k=1}^n СЗ_k \times \sum_{o=1}^m a_{ij}^k}{n(n-1) \times \sum_{k=1}^d СЗ_k}, \quad (3)$$

где: n – количество показателей в динамической нормативной модели;

d – количество предприятий, пакетами акций которых владеет управляющая компания;

$СЗ_k$ – степень значимости k -ого предприятия;

a_{ij}^k – переменная, отражающая наличие или отсутствие в фактическом упорядочении показателей отношения «быстрее» между i -м и j -м показателями, заданного в динамической нормативной модели ($i = 1, \dots, n; j = 1, \dots, n$) по k -му предприятию.

Предложенная в работе модифицированная методика расчета СДОР_{ук} позволяет определить, на сколько фактически выполняются стратегические установки на рост эффективности по всей совокупности управляемых предприятий. При этом предложенная методика учитывает тот факт, что наибольшее влияние на интегральную оценку деятельности управляющей компании оказывают предприятия, вносящие наибольший вклад в совокупную величину добавленной стоимо-

сти. Расчетные значения $СДОР_{ук}$ с учетом степени значимости каждого предприятия составляют: 2006г. – 0,4451; 2007г. – 0,4508; 2008г. – 0,5441; 2009г. – 0,5077; 2010г. – 0,4805.

6. Концептуальная модель интегральной оценки эффективности управления государственной акционерной собственностью с учетом выполнения государственных стратегических задач

Исследование показало, что интересы государства как собственника не ограничиваются ростом только финансово-экономических показателей. Активы, принадлежащие государству должны способствовать решению и других стратегических государственных задач, в числе которых - обеспечение безопасности, социальной стабильности, высокого уровня жизни населения, создание предпосылок для дальнейшего развития экономики и промышленности и другие.

В целях оценки эффективности деятельности предприятий и управляющей компании с учетом уровня реализации государственных интересов в работе предложена концептуальная модель интегральной оценки эффективности управления государственной акционерной собственностью с учетом выполнения государственных стратегических задач. Данная модель может быть реализована как на уровне отдельно взятого государственного стратегического или программного документа, так и по их совокупности. Модель представлена на примере «Энергетической стратегии России на период до 2030 года», утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2009 года №1715-р.

На основе проведенного анализа установлено, что в качестве основных показателей, характеризующих уровень реализации «Энергетической стратегии России на период до 2030 года» могут быть выделены: снижение энергоемкости выпускаемой продукции; увеличение доли инновационной продукции в товарной продукции предприятий; увеличение доли добавленной стоимости в стоимости выпускаемой продукции; повышение надежности функционирования производственных мощностей (снижение износа основных фондов, в первую очередь, в инфраструктурных отраслях); повышение эффективности ключевых производственных процессов (условный расход топлива для генерирующих компаний и процент потерь энергоресурсов для сетевых компаний).

В целях интегральной оценки эффективности деятельности предприятий и управляющей компании в целом с учетом уровня выполнения ими системы показателей государственных стратегических и программных документов в работе предложено использовать лепестковую диаграмму, каждая ось координат которой

отражает динамику изменения каждого из стратегических показателей. Концептуально модель интегральной оценки эффективности управления государственной акционерной собственностью представлена на рисунке 4.

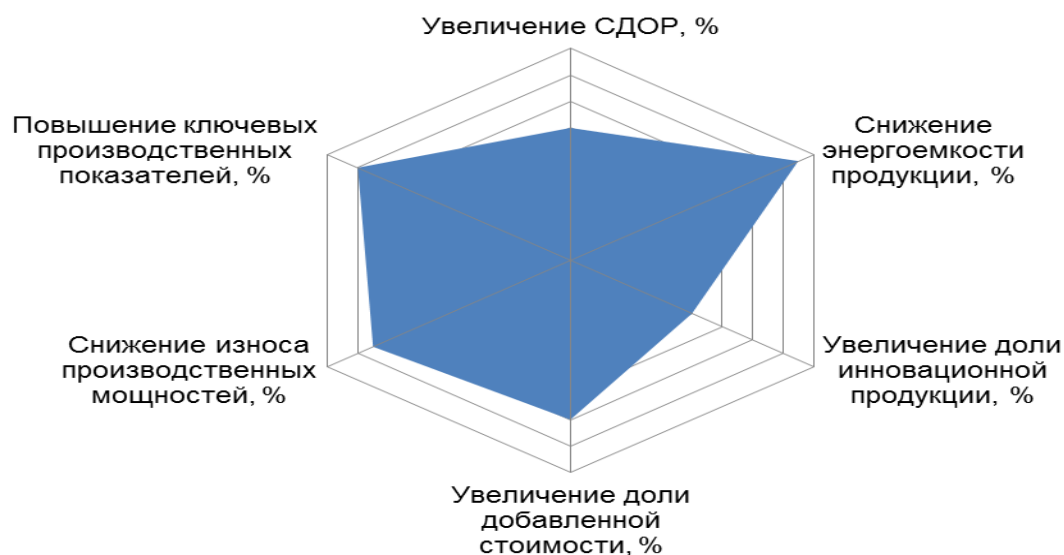


Рис. 4. Концептуальная модель интегральной оценки эффективности управления государственной акционерной собственностью с учетом выполнения показателей «Энергетической стратегии России на период до 2030 года»

Предложенная концептуальная модель оценки эффективности управления государственной акционерной собственностью, осуществляемого управляющей компанией, может быть использована для сравнительного анализа различных управленческих решений, направленных, например, на решение таких задач, как: увеличение поступлений в федеральный или региональный бюджеты от переданных в доверительное управление акций; обеспечение дифференцированного подхода к управлению в зависимости от размера пакета акций, принадлежащих государству; обеспечение общего финансового контроля деятельности предприятий и, главным образом, для обоснования инвестиционных решений. Получена модель выбора управляющей компанией стратегических инвестиционных решений на основе ситуационного анализа различных комбинаций инвестиционных проектов. Особенностью модели является то, что она позволяет осуществить ситуационный анализ возможных комбинаций инвестиционных проектов, реализуемых различными предприятиями системы на основе расчета интегральных критериев и выбрать на этой основе их оптимальную комбинацию.

7. Модель диагностики негативных тенденций деятельности предприятий.

Проведенное нами исследование показало, что эффективное управление государственной акционерной собственностью невозможно без своевременного информационного обеспечения процесса принятия управленческих решений в целях выявления и предупреждения негативных тенденций развития как отдельных предприятий, так и системы в целом. С этой целью разработана авторская модель диагностики негативных тенденций деятельности предприятия, содержанием основных этапов которой является выявление и непрерывный мониторинг степени влияния отрицательных сигналов на результирующий показатель эффективности СДОР, а также частоты появления данных сигналов. В качестве отрицательного сигнала рассматривается количество инверсий в фактическом движении показателей-индикаторов по отношению к нормативному порядку темпов их роста. Одним из наиболее информативных инструментов такого анализа, отражающего структурно-динамическую оценку влияния показателей-индикаторов на интегральный показатель СДОР, является суммарная матрица степени влияния, представленная в таблице 4.

Таблица 4

Суммарная матрица степени влияния показателей-индикаторов на эффективность функционирования ООО «Казаньоргсинтез» за 2006-2010 гг

Показатели, формирующие НСП	Норм ранг	Влияние на ум-ие СДОР 2007-2006		Влияние на ум-ие СДОР 2008-2007		Влияние на ум-ие СДОР 2009-2008		Влияние на ум-ие СДОР 2010-2009	
		на ум-ие, Δ СДОР (Pi)	на умень-ие, β_i , %	на ум-ие, Δ СДОР (Pi)	на при-рост, β_i , %	на ум-ие, Δ СДОР (Pi)	на умень-ие, β_i , %	на ум-ие, Δ СДОР (Pi)	на умень-ие, β_i , %
ЧП	1	-0,0064	4,17	0,0256	20	-0,0128	16,67	0,0128	-9,09
В	2	-0,0256	16,67	0,0128	10	0,0000	0,00	-0,038	27,27
С	3	-0,0449	29,17	0,0128	10	0,0000	0,00	-0,025	18,18
ДС	4	0,0064	-4,17	0,0064	5	-0,0385	50,00	0,032	-22,73
И	5	-0,0192	12,50	0,0000	0	0,0192	-25,0	-0,013	9,09
СОС	6	0,0064	-4,17	0,0064	5	-0,0064	8,33	0,000	0,00
ОА	7	0,0000	0,00	0,0064	5	-0,0128	16,67	0,000	0,00
СК	8	0,0000	0,00	0,0000	0	0,0000	0,00	-0,013	9,09
СА	9	-0,0192	12,50	0,0064	5	-0,0128	16,67	-0,013	9,09
ВА	10	-0,0192	12,50	0,0128	10	-0,0192	25,00	-0,013	9,09
ФОТ	11	0,0256	-16,67	0,0064	5	-0,0064	8,33	0,013	-9,09
ДЗ	12	-0,0256	16,67	0,0064	5	0,0128	-16,7	-0,019	13,64
КЗ	13	-0,032	20,83	0,0256	20	0,0000	0,00	-0,064	45,45
ИТО-ГО:		-0,153	100	0,1282	100	-0,0769	100	-0,141	100

Анализ данной матрицы совместно с такими инструментами предложенного алгоритма, как суммарная матрица нарушений, матрица отрицательных сигналов, а также осуществленным в работе факторным анализом позволяют своевременно определить отрицательные сигналы негативных тенденций в деятельности отдельных предприятий, оказывающие наибольшее влияние на интегральный показатель эффективности СДОР, обеспечить менеджеров релевантной информацией для использования резервов роста каждого предприятия, и тем самым повысить эффективность их деятельности и деятельности управляющей компании в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сделанные в процессе диссертационного исследования выводы и предложения имеют теоретическое и практическое значение для создания и функционирования управляющих компаний в системе менеджмента государственной акционерной собственностью.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Левачкова С.Ю. Концептуальные основы управления и оценки эффективности управления государственной акционерной собственностью [Текст] / Левачкова С.Ю. // Микроэкономика. – 2011. – №2 – С.22-26. – 0,63 п.л.

2. Левачкова С.Ю. Управляющая компания в системе управления государственной акционерной собственностью [Текст] / Левачкова С.Ю. // Вестник экономической интеграции. – 2011. – №5. – С.75 – 82. – 0,69 п.л.

Публикации в других изданиях:

3. Левачкова С.Ю. Принципы управления государственной собственностью [Текст] / Левачкова С.Ю. // Управление стоимостью бизнеса: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Казань: Изд-во КГФЭИ, 2009. – С. 31-32. – 0,13 п.л.

4. Левачкова С.Ю. Особенности деятельности государственных корпораций [Текст] / Левачкова С.Ю. // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики: Материалы итоговой научно-практической конференции. – Казань: Изд-во КГФЭИ, 2009. – С. 220-223. – 0,19 п.л.

5. Левачкова С.Ю. Система управления государственной собственностью [Текст] / Левачкова С.Ю. // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики: Материалы итоговой научно-практической конференции – Казань: Изд-во КГФЭИ, 2010. – С. 311-313. – 0,13 п.л.

6. Левачкова С.Ю. Вопросы эффективности управления государственной собственностью [Текст] / Левачкова С.Ю. // Научный потенциал студенчества в XXI веке: Сборник материалов IV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. - Ставрополь: Изд-во СевКавГТУ, 2010. – С. 302-305. – 0,31 п.л.

7. Левачкова С.Ю. Механизм управления государственной акционерной собственностью [Текст] / Левачкова С.Ю. // Современная наука: теория и практика: Сборник материалов I Международной научно-практической конференции. - Ставрополь: Изд-во СевКавГТУ, 2010. – С. 220-223. – 0,31 п.л.

8. Левачкова С.Ю. Совершенствование института представителей в государственных компаниях [Текст] / Левачкова С.Ю. // Интеллектуальные технологии в образовании, экономике и управлении – 2010: Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. – Воронеж: Изд-во НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2010.- С. 113-117. – 0,53 п.л.

9. Левачкова С.Ю. Управляющая компания как инструмент управления государственной акционерной собственностью. [Текст] / Левачкова С.Ю. // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики: материалы докладов итоговой научно-практической конференции. Том I. – Казань: Изд-во КГФЭИ, 2011. – С. 235-237. – 0,19 п.л.

10. Левачкова С.Ю. Организация государственного контроля за деятельностью управляющей компании в системе управления государственной акционерной собственностью. [Текст] / Левачкова С.Ю. // Модернизация современного общества: проблемы, пути развития и перспективы: Сборник материалов I Международной научно-практической конференции. – Ставрополь: Центр научного знания «Логос», 2011.- С. 149-152. - 0,5 п.л.